



STAROSTWO POWIATOWE w IŁAWIE

14-200 Iława, ul. Gen. Władysława Andersa 2A, centrala tel. (089) 649-07-00, fax 649-66-00
www.powiat-ilawski.pl e-mail:starostwo@powiat-ilawski.pl NIP 744-148-75-84

BR. 0003.1.2021

Iława, 09 marca 2021 r.

**Szanowny Pan
Piotr Jackowski
Radny Rady Powiatu Iławskiego**

W odpowiedzi na Pana dwie interpelacje z 23 lutego 2021 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 21 ust. 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) „*Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.*” Przepis ten nie uprawnia radnego do określania sposobu rozpatrzenia interpelacji – kwestia ta pozostaje w kompetencji adresata interpelacji. W związku z powyższym Starosta nie jest związany zawartym w Pana piśmie żądaniem sporządzenia opinii prawnych co do określonych przez Pana zagadnień. Tylko starosta (oraz w ograniczonym zakresie przewodniczący rady) jako zwierzchnik służbowy osób zatrudnionych w Starostwie Powiatowym ma prawo wydawania im poleceń. Dwa spośród przedstawionych przez Pana zagadnień (pytań) ze względu na temat nie kwalifikują się zresztą do poddania ich opinii prawnej.

Tym niemniej dwie sprawy (pytanie 1 z Interpelacji nr 1 i Interpelacja nr 2) przedstawiono do zaopiniowania radcy prawnemu.

Przechodząc do odpowiedzi na Pańskie interpelacje podaję, co następuje.

Interpelacja nr 1.

Pytanie 1.

W świetle treści opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego Wojciecha Mówińskiego ani ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1295 ze zm.) ani żaden inny przepis tej ustawy również nie stanowi o obowiązku opracowywania i wprowadzania strategii rozwoju przez powiaty.

Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przewiduje następujące rodzaje strategii: średniookresowa strategia rozwoju kraju, inne strategie rozwoju, strategia rozwoju województwa, strategia rozwoju gminy i strategia rozwoju ponadlokalnego. Brak tu zatem strategii rozwoju powiatu.

W związku z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 ze zm.) sformułowanym „*Samorząd województwa określa strategię*” samorząd województwa jest zobligowany do określenia swej strategii rozwoju. Nieco inne brzmienie, a co za tym idzie znaczenie, mają zapisy dotyczące strategii rozwoju zawarte w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) po zmianie, która weszła w życie z dniem 13 listopada 2020 r., gdzie w art. 10e ust. 1 przewiduje się: „*Gmina może opracować strategię rozwoju gminy.*” Zatem inaczej niż w przypadku województwa opracowanie strategii przez gminy jest fakultatywne. Ponadto w ustawie o samorządzie gminnym (w art. 10g) przewiduje się możliwość opracowywania strategii rozwoju ponadlokalnego - *Gminy sąsiadujące, powiązane ze sobą funkcjonalnie, mogą opracować strategię rozwoju ponadlokalnego będącą wspólną strategią rozwoju tych gmin w zakresie ich terytorium.*

Starostwo Powiatowe w Iławie
2021 -03-09
Podpis

Za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru

Także ten rodzaj strategii nie jest dla gmin obowiązkowy.

Przewidziany tam udział powiatów jest:

- a) obligatoryjny - jeżeli w opracowywaniu takiej strategii uczestniczą wszystkie gminy z terytorium tego powiatu,
- b) fakultatywny – jeżeli w opracowywaniu takiej strategii uczestniczy przynajmniej jedna gmina z terytorium tego powiatu.

Przepis o udziale powiatów jest wytyczną dla gmin w toku procedury przyjmowania strategii rozwoju ponadlokalnego. Zawsze jednak autorami takiej strategii są gminy, choć powiat bierze (pkt a) lub może brać (pkt b) udział w jej opracowaniu.

Spośród samorządowych strategii rozwoju (wojewódzka, gminna, ponadlokalna) jedynie strategia rozwoju województwa ma charakter obligatoryjny.

Jednocześnie pragnę podkreślić konieczność rozróżniania pojęcia „możliwości” z pojęciem „obowiązku” dokonywania jakiegoś działania.

Pytanie 2.

Podstawowymi dokumentami wyznaczającymi kierunki działania Zarządu Powiatu ławskiego są:

- budżet powiatu na dany rok,
- plan pracy Rady Powiatu ławskiego na dany rok.

W oparciu o uchwalony budżet powiatu ławskiego Zarząd realizuje m.in. zadania inwestycyjne, przeprowadza postępowania przetargowe, zleca opracowywanie projektów oraz realizuje zadania bieżące w poszczególnych obszarach administracji powiatowej, dysponując budżetem w ramach obowiązujących przepisów prawa i upoważnień udzielanych przez Radę Powiatu.

Zarząd Powiatu podejmuje również działania w kierunku pozyskiwania dodatkowych środków finansowych z funduszy zewnętrznych.

Jednocześnie Zarząd Powiatu skupia się w sposób szczególny nad zagadnieniami ujętymi w rocznym planie pracy Rady Powiatu ławskiego, realizując je w przyjętym planie pracy Zarządu.

W celu realizacji ustawowych zadań powiatu Zarząd występuje do Rady Powiatu z inicjatywą uchwałodawczą, przygotowując projekty stosownych uchwał. Następnie realizuje przyjęte przez Radę Powiatu uchwały, które przekazane są Zarządowi do wykonania. W uchwałach tych zawarte są m. in. programy, polityki i strategie jako dokumenty sektorowe, które również wyznaczają kierunki działania Zarządu Powiatu.

Reasumując, aby Rada Powiatu stanowiła o kierunkach działania Zarządu Powiatu nie jest potrzebna strategia rozwoju.

Pytanie 3.

Nie.

Interpelacja nr 2.

W świetle treści opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego Wojciecha Mówińskiego w czasie obrad Rady Powiatu ławskiego odbywających się 18 lutego 2021 r. nie doszło do zmiany porządku obrad, lecz Rada postanowiła o zakończeniu wystąpień w punkcie *Dyskusja na temat obowiązującego Statutu Powiatu ławskiego w zakresie wprowadzenia ewentualnych zmian.*

W czasie obrad rady, po ich otwarciu i stwierdzeniu quorum, wniosków o zmianę porządku nie zgłoszono. Nie doszło zatem do zmiany porządku obrad objętego wnioskiem radnych o zwołanie sesji. Obrady prowadzone były przez Przewodniczącą Rady zgodnie z porządkiem.

Wskazany punkt porządku obrad został przez Przewodniczącego wywołany i dyskusja otwarta. Rzeczywiście nie miała ona stricte merytorycznego charakteru, gdyż – jak wskazywali radni – nie została właściwie przygotowana. Propozycje zmian statutu wskazano dopiero w czasie sesji, co zdaniem części radnych uniemożliwiało realną (rzeczową, merytoryczną) wymianę poglądów w tym zakresie, a tym samym czyniło ten punkt porządku w zasadzie bezprzedmiotowym.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że dyskusja merytoryczna, choć w bardzo ograniczonym zakresie, została jednak przeprowadzona (wypowiedzi radnego dotyczące punktu w porządku obrad sesji obejmującego zapytania radnych i wyjaśnianie kwestii uczestnictwa radnych w określonej liczbie komisji rady).

Motywy zgłoszenia wniosku o zamknięcie dyskusji są bardzo istotne z punktu widzenia oceny znaczenia tego wniosku. Nie zmierzał on bowiem – jak to kilkakrotnie podkreślał wnioskujący o zakończenie dyskusji radny – do wyeliminowania tej dyskusji w ogóle, lecz do właściwego jej przygotowania.

Formalną podstawę przegłosowania takiego wniosku stanowił § 15 ust. 3 Statutu, zgodnie z którym „Wnioski o charakterze formalnym Przewodniczący Rady poddaje niezwłocznie pod głosowanie.” Wnioski o charakterze formalnym dotyczą przebiegu obrad, np. sprawdzenia quorum, ograniczenia czasu wystąpień mówców, wyłączenia jawności obrad, zarządzenia przerwy w obradach. Do tego typu wniosków należy zaliczyć także ten złożony przez radnego Wiesława Olszewskiego, a będącego w istocie wnioskiem o zakończenie wystąpień w tym punkcie.

Na poddanie pod głosowanie takiego wniosku nie jest wymagana zgoda podmiotu (zarząd lub grupa radnych licząca co najmniej $\frac{1}{4}$ składu rady), na którego wniosek zwołano sesję. Nie zmierzał on bowiem do faktycznej zmiany porządku obrad – ten bowiem nie został zmieniony, a zakończenie procedowania punktu miało nastąpić w sytuacji, gdy rada uznała go na ten moment za wyczerpany.

Obowiązek uzyskiwania zgody wnioskodawcy jest wymagany dla zmiany porządku obrad, a nie zamknięcia dyskusji w poszczególnych punktach tego porządku. Takie odczytanie tego przepisu prowadziłoby w efekcie do całkowitego uzależnienia rady od indywidualnej oceny wnioskodawcy, czy dany punkt porządku został zrealizowany. Byłoby to swoistym „ubezwłasnowolnieniem” rady i poddanie jej obrad woli tylko wnioskodawcy – zarządu lub mniejszościowej grupy radnych.

W objętym zapytaniem interpelacji przypadku nie było zatem obowiązku występowania o zgodę wnioskodawcy (grupy radnych) na przeprowadzenie głosowania.

S T A R O S T A


Barjose Bielkowski

