**Uchwała Nr XXXI/253/21**

**Rady Powiatu Iławskiego**

**z 25 listopada 2021 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 ze zm.), § 51a ust. 1, § 51d Statutu Powiatu Iławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Warmińsko – Mazurskiego z 2020 r. poz. 2918.), Rada Powiatu Iławskiego uchwala,   
co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie   
w Iławie, złożoną dnia 09 listopada 2021 r.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Iławskiego do zawiadomienia Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Marek Borkowski

Rada Powiatu Iławskiego oceniła skargę na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie jako bezzasadną.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Iławskiego przeanalizowała następującą sytuację faktyczną i prawną dotyczącą sprawy objętej skargą.

Skarżący kontaktowali się z Zastępcą Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie (pełniącą również funkcję Dyrektora Domu dla Dzieci Powiatu Iławskiego w Kisielicach) w sprawie spadku po wspólnym krewnym – wychowanka oraz składających skargę, tj. jak najszybszego dokonania określonych przez Nich czynności, nawet z pominięciem procedur obowiązujących opiekuna prawnego tego wychowanka. Należy podkreślić, iż z przepisów ustawowych dotyczących opieki wynika, że opiekun sprawuje pieczę nad osobą   
i majątkiem ubezwłasnowolnionego (w tym przypadku dziecka) i podlega przy tym nadzorowi władzy opiekuńczej, czyli sądowi. W zaświadczeniu o opiece prawnej, wydanym przez Sąd w tym przypadku czytamy: „zezwolenia we wszystkich ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby lub majątku osoby pozostającej   
pod opieką, udziela sąd opiekuńczy na wniosek opiekuna”. Opieka prawna nie upoważnia zatem   
do samodzielnego decydowania w ważniejszych sprawach dotyczących osoby lub majątku wychowanka,   
a taką z pewnością jest rozporządzenie spadkiem. W rozpatrywanej sprawie opiekunem prawnym małoletniego jest wychowawca Domu dla Dzieci Powiatu Iławskiego w Kisielicach. Jednakże funkcja opiekuna prawnego nie wynika z obowiązków wychowawcy, wychowawca pełni tę funkcję społecznie, nie uzyskując żadnego wynagrodzenia za podejmowane działania na rzecz małoletniego. Nikt nigdy z pracowników PCPR nie udzielał informacji skarżącym, iż opiekun prawny „musi wnieść do sądu wniosek o pełnomocnictwo sądowe na przyjęcie spadku przez małoletniego”. Opiekun prawny w dniu 18 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Sądu z wnioskiem o zgodę na przyjęcie spadku po zmarłym krewnym, w imieniu małoletniego. Natomiast wcześniej podejmował działania związane z ustaleniem sytuacji majątkowej swojego podopiecznego - już 01 kwietnia 2021 r. zwrócił się do Sądu z prośbą o wydanie zgody na opłacenie usług prawnika ze środków pochodzących z renty małoletniego po zmarłych rodzicach (zarówno w sprawie spadku po zmarłym krewnym, jak również   
w sprawie majątku dziecka po zmarłych rodzicach). Sam nie dysponował odpowiednią wiedzą w zakresie czynienia takich ustaleń, a było to konieczne dla zabezpieczenia interesu wychowanka i uniknięcia przyjęcia potencjalnego zadłużenia obciążającego spadki. Dopiero po ustaleniu, iż spadek po krewnym jest wolny   
od zadłużeń został złożony w/w wniosek z 18 sierpnia 2021 r. W związku z tym, że opiekun prawny przyjął   
na siebie odpowiedzialną funkcję opiekuna dziecka we wszystkich jego sprawach, wszystkie działania opiekuna musiały być poprzedzone dokładnym rozeznaniem sytuacji (tak, żeby dziecko w żaden sposób nie było poszkodowane), co było bardzo trudne z uwagi na brak jakichkolwiek dokumentów w sprawie majątku (zarówno jednego, jak i drugiego) będącego przedmiotem spadku, oraz z uwagi na złożoną sytuację personalną (liczni spadkobiercy). Na złożony w/w wniosek Sąd Rejonowy w Iławie III Wydział Rodzinny   
i Nieletnich dopiero 28 września 2021 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego wobec upływu sześciomiesięcznego terminu od śmierci spadkodawcy do złożenia oświadczenia spadkobiercy o odrzuceniu spadku (wniosek został złożony w odpowiednim czasie, a termin upłynął w trakcie postępowania sądowego). Ostatecznie spadek został przyjęty. Zatem opiekun prawny mógł przyjąć spadek w imieniu małoletniego na podstawie posiadanego zaświadczenia o ustanowieniu opiekunem prawnym, a nie, jak wskazuje się w skardze - „pełnomocnictwa”. Wobec powyższego ani Dyrektor, ani Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie nie mieli wpływu na terminy   
i decyzje podejmowane w sprawie majątku dziecka, do których uprawnieni są jedynie opiekun prawny i sąd, nie wydają też żadnych decyzji dotyczących majątków dzieci umieszczonych w pieczy.

Także działania opiekuna prawnego wychowanka w tym zakresie były zasadne.

W działaniach Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie nie dopatrzono się żadnych przesłanek do uznania je za wprowadzanie w błąd czy opóźnianie procedur.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Iławie nie ma i nie miał wpływu na żadne decyzje dotyczące spraw majątkowych wymienionego w skardze małoletniego, który jest podopiecznym Domu Dziecka w Kisielicach. Chłopiec ten ma ustanowionego przez sąd opiekuna prawnego, a wszystkie decyzje   
w ważnych sprawach majątkowych tegoż małoletniego są podejmowane za zgodą wydaną przez właściwy sąd.

W tych okolicznościach zarzuty skargi uznać należy za bezzasadne.