Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Iławskiego, po analizie wynagrodzeń kadry kierowniczej oraz nauczycieli pracujących w szkołach i placówkach, proponuje podwyższenie dodatków funkcyjnych zgodnie
z tabelą wykazaną w § 1 pkt 3 lit. a niniejszej uchwały. Obecne stawki dodatków obowiązują od 2018r. Dyrektor szkoły/placówki odpowiada za nadzór pedagogiczny, budżet jednostki, sprawy pracownicze oraz bezpieczeństwo uczniów i pracowników. Zwiększony nakład pracy i zakres odpowiedzialności mają także nauczyciele na innych stanowiskach kierowniczych: wicedyrektor, kierownik internatu, kierownik kształcenia zawodowego i kierownik warsztatu szkolnego. Zmiana wysokości dodatków funkcyjnych związana jest również z tym, że kadra zarządzająca otrzymuje wynagrodzenie niższe niż niektórzy nauczyciele realizujący godziny ponadwymiarowe. Zgodnie z art. 42 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela, dyrektorowi, wicedyrektorowi oraz innym nauczycielom, którzy korzystają z obniżonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nie przydziela się godzin ponadwymiarowych, chyba że jest to konieczne dla zapewnienia realizacji ramowego planu nauczania w jednym oddziale, a za zgodą organu prowadzącego - w więcej niż jednym oddziale. Ponadto, Zarząd Powiatu Iławskiego, zaproponował zmiany mające charakter porządkujący oraz wprowadzenie do obowiązującego regulaminu funkcji „mentora”, co jest podyktowane zmianą przepisów prawa.

Uzgodnienie projektu zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli rozpoczęło się od przekazania związkom zawodowym w dniu 06 czerwca 2022 r. przedmiotowego projektu uchwały. Spotkania z przedstawicielami związków odbyły się 13 czerwca 2022 r., 21 czerwca 2022 r.,
28 czerwca 2022 r. i 04 lipca 2022 r. W związku ze zmianą *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy*, która została opublikowana 26 sierpnia 2022 r., dnia 9 września 2022 r. uzgodniono ze związkami zawodowymi wprowadzenie do projektu uchwały dodatku funkcyjnego dla „mentora”.

W procesie uzgodnień przedstawiciele związków zawodowych wnioskowali o podwyższenie dodatku motywacyjnego oraz przeliczenie dodatków określonych w art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela ujętych w obowiązującym Regulaminie wynagradzania nauczycieli z kwot na odpowiedni % kwoty bazowej określonej corocznie w ustawie budżetowej. Zarząd Powiatu Iławskiego przychylił się do postulatu związków zawodowych dotyczącego podwyższenie dodatku motywacyjnego dla nauczycieli.

Uzgodnienie w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/361/18 Rady Powiatu Iławskiego z dnia
27 września 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym
w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Iławski zostało podpisane w dniu 04 lipca 2022r. przez Związek Nauczycielstwa Polskiego (Zarząd Oddziału w Iławie, Lubawie, Suszu i Kisielicach), Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” Komisja Międzyzakładowa oraz przedstawicieli Zarządu Powiatu Iławskiego. Uzgodnienie nie zostało podpisane przez Międzyzakładową Organizacje Związkową Pracowników Oświaty NSZZ „Solidarność”. Uzgodnienie uzupełniające z dnia 09 września 2022 r., dotyczące wprowadzenia dodatku funkcyjnego dla mentora, podpisali przedstawiciele wszystkich związków zawodowych.

Przeanalizowano wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 17 marca 1998 r. Sygn. Akt U 23/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 lipca 2017 r. Sygn. akt II SA/Go 125/17. oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 lipca 2019 r. sygn. akt I OSK 2447/17. Trybunał Konstytucyjny w wyroku wskazał, że „*art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela należy rozumieć jako obowiązek podjęcia próby uzgodnienia postanowień regulaminu, natomiast nieosiągnięcie całkowitego konsensusu nie może być poczytane jako naruszenie tego przepisu (…). Związki zawodowe nie mają prawa weta w przedmiocie regulaminu wynagradzania, a ich kompetencja podlega li tylko na możliwości udziału w konsultacjach i wyrażaniu stanowiska w tym zakresie. Z tych też powodów z art. 30 ust. 6a K.N. nie wynika obowiązek bezwzględnego uzgodnienia jednolitego stanowiska wszystkich zainteresowanych stron”*. Stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim jest następujące: „*W ocenie Sądu, mając na uwadze argumentację Trybunału Konstytucyjnego przedstawioną w tym wyroku, należy przyjąć, że pojęcie „podlega uzgodnieniu” oczywiście oznacza nałożenie na radę obowiązku poddania treści projektu regulaminu - procedurze uzgodnieniowej celem wypracowania wspólnego stanowiska - jednak tego sformułowania nie należy rozumieć jako konieczności uzyskania zgody związku zawodowego na propozycje organu co do postanowień regulaminu. Jak podkreślił Naczelny Sad Administracyjny w wyroku z 17 listopada 2005 r. sygn.. akt. I OSK 917/05 (…) wymóg uzgodnienia regulaminu nie może być rozumiany jako wymóg całkowitej zgody, zacierałby bowiem różnice między współuczestnictwem w procesie stanowienia prawa a współstanowieniem. Skoro zatem (…) przedstawiciele strony skarżącej uczestniczyli w uzgadnianiu projektu uchwały, jednak nie wszystkie proponowane przepisy uzyskały akceptację, nie można organowi zarzucić naruszenia art. 30 ust. 6a K.N., a w konsekwencji także art. 19 ust.1 ustawy o związkach zawodowych*”. Wyrok NSA z 23 lipca 2019 r. sygn. akt I OSK 2447/17 zdaje się jednak ostatecznie rozstrzygać tę kwestię: „*pojęcie "podlega uzgodnieniu", oznacza wprawdzie nałożenie na radę obowiązku poddania treści projektu regulaminu - procedurze uzgodnieniowej celem wypracowania wspólnego stanowiska, tym niemniej nie należy tego sformułowania rozumieć jako konieczności uzyskania zgody związku zawodowego na propozycję organu co do postanowień regulaminu. Ustawodawca, formułując sposób działania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa, kładzie nacisk nie tyle na efekt uzgodnień w postaci osiągnięcia zgody, ile przede wszystkim na sam proces dochodzenia do zgody, czy ujednolicania stanowisk. Kluczowe znaczenie ma to, czy związkom zawodowym umożliwiono zapoznanie się i wypowiedzenie się o treści projektu poddanego następnie pod głosowanie w organie stanowiącym. Istotą procedury uzgodnieniowej jest bowiem zapoznanie się ze zdaniem/opinią związku zawodowego co do konkretnych, przedstawionych szczegółowo rozwiązań i propozycji uchwałodawcy”.*

 Analogicznie w wyroku z dnia 09 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/OI 419/16 WSA w Olsztynie wskazał: *„(…) ustawodawca, formułując sposób działania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa, kładł nacisk nie tyle na efekt uzgodnień w postaci osiągnięcia zgody, ile przede wszystkim na sam fakt uzgodnienia, na sam proces dochodzenia do zgody, zbliżenia, czy ujednolicania stanowisk. Za taką wykładnią przemawia przede wszystkim treść przepisu art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela, który stanowi, że „regulamin podlega uzgodnieniu”*.

Uwzględniając ww. wyrok Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych z określeniem znaczenia pojęcia „uzgadnianie”, Zarząd Powiatu Iławskiego podjął decyzję o przedstawieniu Radzie Powiatu Iławskiego pod głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/361/18 Rady Powiatu Iławskiego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Iławski.

Zarząd Powiatu Iławskiego proponuje, aby uchwała weszła w życie z mocą obowiązującą od 01 sierpnia 2022 r., z wyjątkiem § 1 pkt 3 lit b, który wszedłby w życie z mocą obowiązującą od 01 września 2022 r. (dotyczy określenia wysokości dodatku funkcyjnego dla mentora, tj. funkcji wprowadzonej do obowiązujących przepisów z 01 września 2022 r.) Wprowadzane uchwałą zmieniającą zapisy są korzystne dla nauczycieli: podwyższona zostaje wysokość dodatku motywacyjnego z 80 zł na 100 zł miesięcznie na etat kalkulacyjny, zwiększone zostają dodatki funkcyjne dla kadry kierowniczej oraz ustalona zostaje wysokość dodatku dla mentora. W wyroku z dnia 19 listopada 2010 r. sygn. akt. II FSK 1272/09 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał: *„(…) art. 5 ustawy o publikowaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych dopuszcza nadanie aktowi normatywnemu „mocy wstecznej”, ale tylko „jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie”. (…) wsteczna moc prawa może dotyczyć ewentualnie tylko przyznania praw. Z całą stanowczością natomiast należy wykluczyć możliwość zastosowania tej normy do nakładania obowiązków”*. Zmiany są korzystne dla objętych nimi osób, zatem są zgodne z zasadami demokratycznego państwa prawnego. Po wejściu w życie niniejszej uchwały nauczycielom zostaną wypłacone wyrównania dodatków.

Projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym, nie zgłoszono żadnych uwag i propozycji zmian do projektu.