

28

**Protokół Nr 13/20**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**odbytego w dniu 23 września 2020 roku**

w trybie zdalnym

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej W. Olszewski o godzinie 9.00 otworzył posiedzenie i po powitaniu wszystkich oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności potwierdzoną swoją obecnością w zdalnym posiedzeniu uczestniczy 5 członków, co wobec ustawowego składu Komisji wynoszącego 5 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków. (listę obecności przewodniczący sprawdził poprzez wyczytanie wszystkich radnych.)

Lista obecności członków Komisji stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**Ad. 2**

Przewodniczący Komisji W. Olszewski zapytał czy są jakieś uwagi dotyczące porządku obrad? Nikt nie zgłosił

Komisja w obecności 5 członków – 5 głosami „za”, przyjęła porządek obrad w brzmieniu:.

Głosowanie imienne:

Olszewski Wiesław – za

Witkowski Henryk – za

Dembek Eugeniusz – za

Jurkiewicz Ryszard – za

Musiał Wiesław - za

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
4. **Analiza wykonania budżetu Powiatu Iławskiego za I półrocze 2020r.**
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia Komisji.

**Ad. 3**

**Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji**

Komisja w obecności 5 członków – 5 głosami „za” przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia Komisji. (głosowanie w załączeniu do protokołu)

Głosowanie imienne:

Olszewski Wiesław – za

Witkowski Henryk – za

Dembek Eugeniusz – za

Jurkiewicz Ryszard – za

Musiał Wiesław - za

**Ad.4**

**Analiza wykonania budżetu Powiatu Iławskiego za I półrocze 2020r.**

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby pani skarbnik przedstawiła temat w skrócie, a każdy miał możliwość zadawania pytań – jednorazowo nie więcej jak 3 pytania.

Wniosek poddał pod głosowanie, w wyniku które wszyscy członkowie komisji wypowiedzieli się za przyjęcie wniosku.

Głosowanie stanowi zał. do protokołu.

Głosowanie imienne:

Olszewski Wiesław – za

Witkowski Henryk – za

Dembek Eugeniusz – za  
Jurkiewicz Ryszard – za  
Musiał Wiesław - za

Ref. Skarbnik Powiatu B. Szoka – dnia 19 grudnia 2019 roku Rada Powiatu Uchwałą Nr XII/123/19 uchwaliła budżet Powiatu Iławskiego na 2020 rok w następujących wielkościach:

- dochody budżetowe – 125 635 907,00 zł,
- wydatki budżetowe – 137 080 059,00 zł,
- deficyt budżetowy – 11 444 152,00 zł.

W związku z tym, że na przestrzeni półrocza budżet uległ zmniejszeniu po stronie dochodów o kwotę 3 651 540,61 zł oraz zwiększeniu po stronie wydatków o 1 146 141,39 zł, planowany deficyt budżetowy uległ zwiększeniu i w rezultacie wynosi 16 241 834,00 zł. Po zmianach dokonanych na przestrzeni I półrocza 2020 roku planowany budżet Powiatu Iławskiego zamknął się następującymi wielkościami:

- dochody budżetowe – 121 984 366,39 zł,
- wydatki budżetowe – 138 226 200,39 zł,
- deficyt budżetowy – 16 241 834,00 zł.

Jak z danych tabeli wynika, na dzień 30 czerwca 2020 r. budżet zamknął się nadwyżką w wysokości **9 428 531,03 zł** na planowany deficyt w roku 2020 w wysokości **16 241 834,00 zł**. **Dochody budżetowe** w I połowie roku 2020 wyniosły **65 590 721,34 zł**. Roczny plan dochodów ogółem zrealizowany został na poziomie **53,77%**, w tym plan dochodów bieżących w **54,27%** oraz plan dochodów majątkowych w **37,20%**. Realizację dochodów bieżących w analizowanym okresie na poziomie **54,27%** planu rocznego należy uznać za prawidłową. Wykonanie rocznego planu dochodów majątkowych w wysokości **37,20%** nie budzi zaniepokojenia. Dotacje majątkowe wpływają do budżetu zgodnie z harmonogramami. **Wydatki budżetowe** zrealizowano w **40,63%**, tj. na planowaną wielkość **138 226 200,39 zł** w analizowanym budżecie wydatkowano **56 162 190,31 zł**. W zrealizowanych wydatkach, bieżące wydatki stanowiły **90,63%** i roczny ich plan wykorzystano w **43,45%** wydatkując **50 899 124,49 zł**, co należy uznać za prawidłową realizację tych wydatków. Wydatki majątkowe stanowiły **9,37%** zrealizowanych wydatków a ich roczny plan wykonany został w **24,95%**. Taki procent wykonania jest sytuacją normalną wynikającą z harmonogramów płatności realizowanych wydatków inwestycyjnych. W analizowanym okresie **przychody** budżetowe wyniosły **10 902 163,65 zł** i na ich wysokość składała się kwota wolnych środków wynikająca z rozliczenia zaciągniętych kredytów i pożyczek w latach ubiegłych (**6 421 868,62 zł**) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w wysokości **4 480 295,03 zł** (Fundusz Dróg Samorządowych, środki unijne, środki wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych określonymi w ustawie Prawo ochrony środowiska oraz Prawo geodezyjne i kartograficzne). **Rozchody** na 30.06.2020 r. wyniosły **1 747 893,53 zł** i na ich wysokość w całości składała się spłata wcześniej zaciągniętych kredytów. W analizowanym okresie stan **długu publicznego** na 30 czerwca 2020 r. wyniósł **12608 835,00 zł**. **Sytuację finansową na 30.06.2020 roku** można uznać za umiarkowanie dobrą, jednakże nie ma pewności jak zmieni się ona w II półroczu. Związane jest to ze zmniejszonymi dochodami własnymi powiatu z powodu panującej pandemii oraz nie planowanymi, zwiększonymi wydatkami z tytułu podwyżek nauczycielskich. Na etapie konstruowania budżetu powiatu nie było żadnych informacji o planowanych 6% podwyżkach dla nauczycieli, dlatego też nie mamy ich ujętych w naszym budżecie. Rząd także nie przewidywał ich w uchwalonym projekcie budżetu państwa. Na dzień sporządzania przedstawianej Państwu informacji z przebiegu wykonania budżetu, projekt ustawy dot. podwyżek płac nauczycieli znajduje się na etapie legislacji. Według Ministerstwa Edukacji Narodowej, środki na podwyżki zostały uwzględnione w dochodach jednostek samorządu terytorialnego, m.in. w subwencji oświatowej. Inną opinię na ten temat prezentują jednak samorządowcy. W związku z powyższym, w II półroczu będziemy zobowiązani wprowadzić do budżetu środki finansowe na wspomniane podwyżki wynagrodzeń zasadniczych. Wzrost wynagrodzenia zasadniczego pociągnie za sobą oczywisty wzrost pozostałych dodatków, kwot wypłacanych za godziny ponadnormatywne oraz pochodnych od tych wszystkich wynagrodzeń. W tym momencie nie jesteśmy w stanie wyliczyć skutków finansowych bowiem od 1 września br. obowiązywać będzie nowa organizacja szkół, w tym zmiany zatrudnieniowe. Przedstawione powyżej fakty będą miały wpływ na sytuację finansową powiatu w 2020 r. oraz w latach następnych. W związku z tym, iż nie wiemy jak ostatecznie kształtować się będą dochody z subwencji, podatków od osób fizycznych oraz innych dochodów własnych, należy bardzo

ostrożnie podchodzić do kwestii wydatków bieżących oraz planowanych do realizacji inwestycji. Dotyczy to roku bieżącego oraz przyszłych lat.

**Radny E. Dembek** - powiedział - niektórzy samorządowcy nie zgadzają się z tym, że samorzady nie dostały środków na podwyżki dla nauczycieli, ale porównując subwencję oświatową, to mamy wyższą w tym roku o prawie 9 mln złotych.

**Przewodniczący Komisji W. Olszewski** – zapytał o 6 % podwyżkę dla nauczycieli – jaka to będzie kwota dla budżetu powiatu?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** - - wyjaśniła, to co powiedział pan radny E. Dembek, to pan Eugeniusz pomylił lata, bo 9% podwyżki dotyczyło roku poprzedniego. Były wystąpienia Ministra Edukacji, który mówił, że takich podwyżek tj.6% w tym roku nie będzie. Zarówno projektując budżet państwa jak i nasz budżet, te podwyżki nie były ujęte. Wyższa kwota subwencji nie wynika z podwyżek dla nauczycieli, tylko były inne standardy i inne potrzeby. To, że jest wyższa kwota subwencji nie ma nic wspólnego z podwyżkami dla nauczycieli od września tego roku.

**Radny E. Dembek** – powiedział, że to nie jest dla niego zrozumiałe, bo środki przyszły wyższe w subwencji prawie o 10 mln złotych.

**Przewodniczący Komisji W. Olszewski** – pan radny Dembek zapytał o wzrost kwoty w subwencji oświatowej, pani Skarbnik wyjaśniła, że wzrost subwencji nie wynikał z tego, że zaplanowane zostały podwyżki, tylko ze zmiany wskaźników. Na ten moment i Rząd nie ma przygotowanych środków w budżecie państwa, żeby wskazać jaka to będzie kwota.

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** - to, że od 1 września do 30 maja być wpłacone podwyżki i jaka to będzie kwota, na ten moment nie potrafię powiedzieć – trzeba byłoby zapytać dyrektora wydz. EKSP panią Motylińską. W tej chwili szkoły przygotowują nową organizację roku szkolnego – wszystko się dopiero układa. Jeżeli jest taka potrzeba, to możemy przeanalizować to i przeliczyć.

**Przew. Komisji W. Olszewski** – nie ma takiej potrzeby.

**Radny E. Dembek** – powiedział, że samorzady nie zgadzają się z podwyżkami, ale pieniądze w subwencji są wyższe i one przyszły i są prawie o 10 mln wyższe niż w roku poprzednim?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka**- musimy rozgraniczyć dwie sprawy wcześniej w 2019 roku były podwyżki 9 % i to było zaplanowane w budżecie, natomiast te 6 % od września, o tym samorzady nie wiedziały dlatego nie są ujęte w budżecie 2020 roku. Gdybyśmy wiedzieli, a nie ujęli w budżecie, to za takie coś grozi dyscyplina finansowa. Owszem subwencja jest wyższa, ale wynika to z innych działań. Podwyżki 6% nie ma w budżecie. Zarząd Powiatu planując budżet na 2020 rok nie zaniedbałby tego.

**Radny H. Witkowski** – zapytał o dochody majątkowe – bo jest mniej prawie o 7 mln złotych, bo pani skarbnik mówiła, że jest problem z dotacjami celowymi– chciałbym zapytać jakie dotacje jeszcze nie trafiły do budżetu?

**Skarbnik B. Szoka** - głównie to są zadania związane z drogami. Są to środki, które dotyczą drogi Gałdowo-Ząbrowo, mamy też realizację projektu e-powiat, których część dochodów wpłynie pod koniec roku (miejmy nadzieję) i część środków z Gminy Ława wpłynie pod koniec roku.

**Radny H. Witkowski** – powiedział, że wykonanie wydatków majątkowych, to jest na poziomie 25 % - zapytał, czego nie zakupiono zgodnie z planem w I półroczu?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – wyjaśniła, że wydatki majątkowe realizowane są zgodnie z planem na ten moment wykonanie 25%, to jest dobre wykonanie wydatków. To są zadania inwestycyjne, a nie zakupy inwestycyjne. Dla przykładu płatności za wykonane zadania jeśli chodzi o budowę szkoły przy ulicy Sucharskiego w Ławie, to płatności są w II półroczu. Jeśli chodzi o zadanie np. e-powiat – płatność we wrześniu, czy ZS w Lubawie przebudowa internatu, to płatności dla przykładu nastąpiły w lipcu br., czyli też nie są tu ujęte. Wszystkie zadania jak na razie są realizowane zgodnie z harmonogramem i płatności również. Jeżeli nie byłyby realizowane zgodnie z planem to ZP byłyby narażony na dyscyplinę.

**Radny H. Witkowski** – w kolejnym pytaniu zapytał o maksymalny wskaźnik spłat, a jaki jest w naszym powiecie?

**Skarbnik Powiatu** tak słyszałam pytanie, ale muszę to znaleźć. Na 30 czerwca ten wskaźnik wynosił w naszym budżecie 3,44, a dopuszczalny jest 7.70.

**Radny R. Jurkiewicz** – zapytał o realizację zadania drogowego Gałdowo-Ząbrowo i zadanie dot. Złotowa? Tam jest problem z dokumentacją. Czy pani Skarbnik jest w stanie powiedzieć na czy ten problem polega?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – ale o takie szczegóły, to już należałoby zapytać dyrektora PZD pana L. Tatarka, ale pewnie te opóźnienia związane są z dokumentacją i pozwoleniami.

**Radny R. Jurkiewicz** – prawdopodobnie chodzi o ustalenia z Wodami Polskimi. Dziękuję, ja może dopytam po komisji.

**Radny R. Jurkiewicz** – zapytał o brak środków na podwyżki 6% dla nauczycieli, przecież dotyczy to wszystkich samorządów - czy są działania ZPP i innych związków samorządowych, aby te zadania dot. podwyżek dla nauczycieli zostały zaktualizowane w subwencji oświatowej?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** - tak były działania jeszcze przed legislacją, bo były odpowiedzi udzielane, że te środki zostały ujęte w subwencji budżetowej i są też w dochodach własnych powiatu. Można domniemywać, że te w PIT i też w pozostałych dochodach, które są naszymi własnymi dochodami. Także tutaj na pewno nic się nie zmieni i musimy to zabezpieczyć. Teraz na tą sesję wprowadzimy środki z subwencji, które zostały ustalone jako ostateczne z oświatowych. Ta kwota została ustalona pod koniec I kwartału. My nie wprowadziliśmy tej kwoty do budżetu, a to jest około 1 mln złotych, ale to nie jest na podwyżki, tylko było to dedykowane w związku z utworzeniem jakiegoś nowego rodzaju szkół. Nie jestem w stanie teraz Państwu powiedzieć jakiego. Nie wprowadziliśmy tego do budżetu, bo obawialiśmy się, że po analizie tej wrześniowej, kiedy szkoły dokonują tej analizy zarówno zatrudnieniowej jak i analizie oddziałowej, że będziemy zmuszeni do wprowadzenia dużych środków do budżetu. Po analizie wynika, że te środki nie musiały być zwiększone w konkretnych budżetach szkół, tylko wpłyną na dochody.

**Radny E. Dembek** – zapytał – zapytał, dlaczego w wykonaniu budżetu jest dużo pozycji „O”? Na przykład realizacja zadania przy ul. Wojska Polskiego, czy też droga do Karasia? Dlaczego planowano te wydatki jak już wiadano, że zostały uregulowane?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – wyjaśniła, że zostało to już wyjaśnione w części opisowej wykonania budżetu. Te wydatki planowane były na etapie tworzenia budżetu, tj. wrzesień, październik, a projekt Państwo otrzymujecie do 15 listopada. Te wydatki zostały już wykonane po tym czasie i nie były zdejmowane z budżetu. Te środki zostaną zdjęte z budżetu na sesji 28 września br.

**Radny E. Dembek** – ja to się dziwię pani Skarbnik, że jest nadwyżka budżetowa ponad 9 mln złotych do 16 mln złotych planowanego deficytu. Z czego to się bierze?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – to jest normalna sytuacja, bo jeśli pan weźmie budżet z poprzednich lat u nas na I półrocze zawsze występuje nadwyżka, bo gro wydatków majątkowych, które są zawsze wysokie – dokonywane jest w II półroczu. Jest to sytuacja normalna.

**Przew. Komisji W. Olszewski** – powiedział, że przed posiedzeniem komisji mówił już o tym, że gro wydatków, to będzie II półrocze.

**Radny E. Dembek** – dodał, że jest bardzo zadowolony z wyniku finansowego naszego Szpitala, bo tutaj ma mieszane uczucia.

**Radny H. Witkowski** – powiedział – w części opisowej jest napisane tak: według MEN środki na podwyżki zostały uwzględnione dla jednostek samorządowych.

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – jak już mówiłam, na etapie projektowania budżetu nie było takiej informacji, że mamy zapisać w budżetach 6% podwyżkę dla nauczycieli. Poza tym opieramy się na założeniach do budżetu państwa i tam też takich założeń nie było, a to, że Ministerstwo tak pisze, to też wynika z pism jakie otrzymuje ZPP czy ZMP, że te podwyżki były ujęte. Jeżeli my mielibyśmy taką wiedzę, to te podwyżki byłyby ujęte. To byłoby w naszym interesie. Z analizy wynika, że nie będziemy musieli dokładać, bo były też inne oszczędności w wydatkach wynagrodzeniowych w szkołach. Dla przykładu kiedy realizowaliśmy 9% podwyżkę dla nauczycieli oraz przeprowadzaliśmy reorganizację szkół, to we wrześniu dokładaliśmy blisko 1.300 tys złotych. Na ten moment musimy te środki zabezpieczyć.

**Radny H. Witkowski** – jest napisane – „musimy podchodzić bardzo ostrożnie do wydatków bieżących oraz planowanych do realizacji inwestycji”. Zapytał, co ta ostrożność w realizacji oznacza?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – wyjaśniła, że podchodzimy b. ostrożnie do wydatków jest to związane z dochodami, których spodziewamy się nie otrzymać. Przede wszystkim wpływy z PIT-ów oraz pomniejszone dochody własne, o których już mówiłam. Są to wpływy z wydziału Komunikacji, czy też z jednostek organizacyjnych. Wpływy tych dochodów są bardzo ważne, bo są to nasze wkłady własne w realizowanych projektach, dlatego też ostrożnościowo musimy patrzeć na wszystko, aby zachować płynność finansową. Tak na przykład było w kwietniu, gdzie o 42% dostaliśmy mniej dochodów z PIT, to w takiej sytuacji nie wiemy co się zadzieje w II półroczu. Dlatego do wszystkiego podchodzimy ostrożnie. Jeżeli chodzi o obecnie realizowane zadania, to na razie nie ma żadnych zagrożeń.

Mamy podpisaną umowę kredytową, ale jeszcze nie uruchomiliśmy żadnej transzy, dopiero uruchomimy pod koniec roku, abyśmy nie mieli problemów finansowych na początku roku na bieżące funkcjonowanie. Podchodzimy ostrożnie optymistycznie. Poza tym musimy też patrzeć na przyszłe lata. W tym momencie jesteśmy zadowoleni, bo mamy tylko o 8 % mniejsze dochody

z PIT-ów, gdzie spodziewaliśmy się, że te wpływy mogą być dużo niższe. Musimy też patrzeć na przyszłe funkcjonowanie naszych jednostek.

**Radny H. Witkowski** – zapytał odnośnie spłaty zaciągniętych kredytów. Napisane jest, że wcześniejsza spłata zmniejszy koszty obsługi długu – o ile?

**Skarbnik Powiatu** – ja wykonywałam już dla pana takie przeliczenie za poprzednie lata. Nie ma to żadnego sensu wykonywanie takich wyliczeń, bo cóż one wniosą. Jeżeli wcześniej się spłaca, to odsetki są mniejsze. Taka informacja, o którą pan pyta niczemu nie służy.

**Radny H. Witkowski** – jeżeli są to sumy nieznaczące, to bezsensownym wydaje się wcześniejsza spłata, kiedy tymi środkami można dysponować do końca roku, dlatego o to za każdym razem pytam.

**Radny E. Dembek** – zapytał, dlaczego Zarząd Powiatu z inwestycjami czeka na II półrocze?

**Przew. Komisji W. Olszewski** – dlatego, że inwestycje wymagają przetargów. Budżet jak i jego wykonanie jest opiniowane przez RIO i RIO nie ma uwag,. Proszę zadać konkretne pytania.

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – tak panie przewodniczący. Nikt nie przeciąga tych inwestycji na II półrocze, ale też nikt nie będzie płacił za realizację robót, które nie zostały wykonane. Płacimy po obiorze.

**Radny R. Jurkiewicz** – chciałbym, aby pani skarbnik zapewniła pana radnego Dembka, że te wszystkie pieniądze na inwestycje uda nam się wydać.

**H. Witkowski** – chciałbym się odnieść do dwóch pozycji - środki na inwestycje na drogach z rezerwy subwencji ogólnej i środków z funduszu dróg samorządowych. Jest 0,5 mln złotych na 2020 rok, a wykonanie zerowe – dlaczego?

**Skarbnik P. B. Szoka** – środki z rezerwy ogólnej mieliśmy zaplanowane 500 tyś złotych na przebudowę mostu w Złotowie. Niestety nie dostaliśmy dofinansowania, dlatego to wykonanie jest zerowe. Na sesji te dochody będzie zciążać. A dlaczego nie było dofinansowania, to proszę pytać już pana Tatarka. Mamy teraz możliwość złożenia wniosków do Rządowego Programu i teraz są te wnioski przygotowywane i na pewno ten most będzie powtórzony. Koledzy przygotowali bardzo dużą listę inwestycji, o które będziemy wnioskować do 30.09. br. Takie dofinansowanie jest możliwe nawet do 100%. W tej chwili powstał nowy Program Rządowy Inwestycji Samorządowych i tam jest około 6 mld złotych dodatkowych środków, o które można występować. Tam też można składać wnioski na zadania drogowe.

**Radny H. Witkowski** – zapytał o dochody ze sprzedaży majątku. W planie było ponad 140 tyś złotych, a wykonanie było 40 tyś złotych – zerowy wskaźnik z prawa nabycia własności – czego nie udało się sprzedać?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – konkretnie panu nie powiem, ale wiem jaka sytuacja była w I półroczu związana z COVID-em, ale też wstrzymywaliśmy się ze sprzedażą działki, która była skarbu państwa, gdzie mamy dochody.

**Radny H. Witkowski** - wydatki majątkowe i inwestycje na poziomie 24,6%, czy to jest związane z terminami, czy to jest z ostrożności?

**Przew. Kom.** – P. Skarbnik odpowiedziała już, że wiąże się to z terminami.

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** – nie wynika to z ostrożności, ale z terminów zapisanych w umowach i to wynika z harmonogramów.

**Radny E. Dembek** – dot. budowy szkoły przy ulicy Sucharskiego – ja widzę jak wygląda wykonanie, czy my płacimy na bieżąco za wykonane zadania?

**Skarbnik Powiatu B. Szoka** wyjaśniła, że płacimy zgodnie z harmonogramem, a nie za konkretnie wykonane zadania.

**Radny H. Witkowski** – zapytał o drogę Mątyki- Gromoty, w opisie jest, że wykonano większość robót budowlanych, a zaawansowanie wynosi 15% -

**Skarbnik** – To jest droga, którą realizujemy ze środków otrzymanych w grudniu 2019 roku. Pan Starosta uzupełnił informację, na dzień dzisiejszy wszystko jest już zakończone jeśli chodzi o tą drogę.

**Radny H. Witkowski** – zapytał o inwestycję realizowaną w ZS w Lubawie – planowane wykonanie na koniec roku a zaawansowanie wynosi 87,5%. Kolejne pytanie dot. utrzymania dróg, czy utrzymanie samochodów powinniśmy tu ujmować?

**Starosta B. Bielawski** – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Lubawę, to inwestycja jest zakończona i od 1 września internat jest oddany do użytku.

**Skarbnik** – odpowiadając na drugie pytanie – tak zgadzam się z dyrektorem PZD utrzymanie samochodów powinno być tu ujęte.

2033  
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wykonanie budżetu za I półrocze 2019 r. – komisja w obecności 5 członków – 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za I półrocze 2020 roku.

Głosowanie imienne:

Olszewski Wiesław – za  
 Witkowski Henryk – wstrzymał się  
 Dembek Eugeniusz – wstrzymał się  
 Jurkiewicz Ryszard – za  
 Musiał Wiesław – za

**Ad. 5**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Przew. Komisji poprosił członków Komisji o zgłaszanie propozycji tematów na przyszły rok do planu pracy Komisji. Termin do 30 października br.  
 Starosta B. Bielawski – podziękował za pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 roku.

**Ad. 6**

**Zakończenie posiedzenia Komisji**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący obrad zakończyła posiedzenie Komisji o godz. 10.30

Protokołowała  
*Alicja Blinkiewicz*

Przewodniczący Komisji  
*Wiesław Olszewski*